



# Zusammenfassung & Entscheidungsprotokoll

## ICE ao Generalversammlung 2023/24 BEWEGTBILDRECHTE | MEDIA RIGHTS

DATUM: Freitag, 17. Mai 2024

ORT | ZEIT: Videokonferenz | MICROSOFT TEAMS | 12:00 – 14:30 Uhr

### Teilnehmer:

Jochen Pildner-Steinburg  
Karl Safron  
Franz Kalla  
Dieter Knoll  
Michael Geltner  
Erich Falkensteiner  
Jochen Schenk  
Oliver Pilloni  
Bernd Vollmann  
Viktor Szélig  
Günther Hanschitz  
René Dimter  
Helmut Schlögl  
Andreas Schwab  
Martin Winkler  
Chiara Rigoni  
Piercarlo Mantovani  
Anže Ulčar  
Mark Sever  
Miha Butara  
Michael Lampert  
Christian Gross  
Robert Miklauschina  
Christian Feichtinger  
Regina Girbl  
Dieter Jaros  
Axel Bammer  
Mark Deckelmann  
Clemens Dehler  
Berger Helmut

Präsident  
Liga-Vizepräsident  
Liga-Vizepräsident  
Liga-Vizepräsident  
BWL  
PUS  
PUS  
KAC  
G99  
AVS  
HCI  
RBS  
RBS  
VSV  
VSV  
ASH  
ASH  
HKO  
HKO  
HKO  
PIV  
PIV  
ICE - Rechtskommission (RK)  
ICE – Ligamanager  
ICE – Protokoll  
ICE – Medienrechte + Vermarktung  
ICE – Organisation + Übersetzung  
TheRIA  
TheRIA  
IT-Verantwortlicher

ICE HOCKEY LEAGUE  Wolfgang-Pauli-Gasse 1 • 1140 Wien • Austria • office@ice.hockey • www.ice.hockey • ZVR: 840 697 175 • UID: ATU71239689

## A) Organisation

### 1. Begrüßung

- Begrüßung Präsident KR Mag. Pildner-Steinburg
- CF erläutert die Regeln für die ao Generalversammlung  
Thema ausschließlich „Vergabe Bewegtbildrechte“
- Feststellung Anwesenheit / Beschlussfähigkeit (Vollmachten liegen vor /sind geprüft)

Lt. R. Miklauschina - 12 abstimmungsberechtigte Vereine eingewählt + vollständiges Präsidium – Abstimmung wurde elektronisch vorbereitet von Liga-GF (Link Bereitstellung Helmut Berger) – Abstimmung gem. § 9 Absatz 9 | Statuten Neu – Beschlussfassung über die Vergabe von Bewegtbildrechten inkl. Daten und Webrechte sowie die damit verbundenen Marketingrechte an Dritte und über die damit allenfalls einhergehenden produktionsrelevanten Vorgaben – sind mit einer mit einer 2/3 Mehrheit hinterlegt -> 8 Vereine wären notwendig bei 12 stimmberechtigten Clubs

## B) Bericht des Präsidiums und der Sonderkommission Bewegtbild

JPS: wir sollen heute entscheiden über die Bewegtbildrechte – Prozess wurde durchgeführt von TheRIA + Bewegtbildgruppe – Johannes Schwaiger (Berichterstatter) ist verhindert – Einladung zur Anbotslegung -> Interesse war relativ bescheiden – große finanzielle Angebote sind ausgeblieben – Thema – Attraktivität der ICE- Reichweiten sind nicht gegeben – übriggeblieben sind Angebote von **Krone. TV | Sport Deutschland** (Europe) | Gespräche **ORF/PULS24** – Angebot auch von **Red Bull Media House** entspricht aber nicht den Bewegtbildrechanforderungen sondern ->Agenturleistungen – durchaus sinnvoll – deshalb wird in der GV im Juni darüber abgestimmt (Tagesordnung) -> Angebote sind in der Dokumentensammlung zugegangen – auch im Downloadbereich verfügbar – Bewertung von TheRIA – jeder konnte sich darüber ein Bild machen – Prozess wurde sehr ernst genommen – ausführlich diskutiert – wollten eine Empfehlung aussprechen (um Prozess abzukürzen) – Angebote sind aber sehr komplex- Entscheidungsfindung kompliziert – überlassen deshalb Ihnen die Entscheidung – gibt Wort an CF weiter – CF bittet Dieter Jaros + TheRIA um die Vorstellung der Angebote

## C) Vorstellung der Angebote

(Präsentationen der Anbieter waren vorab zum Download verfügbar)

DJ: bietet an Fragen zu beantworten - keine weiteren Fragen...

COE: wir versuchten Interesse an der ICE zu schüren und Angebote einzuholen – erklärt laut PP die Ausgangslage – alternativ zu diesen Angeboten ist es möglich weiterzuarbeiten wie bisher – (VALCOME TV) immer eine Alternative – oder mit einem Partner zusammenzuarbeiten -> um Reichweite zu erhöhen

- **Weiterbetrieb ICE eigene OTT - Plattform**  
erläutert Vor- und Nachteile dazu – Bewertung VALCOME TV – Laufzeit flexibel keine Provision für TheRIA – Weiterentwicklung des Marktes flexibel etc...
- **Angebot KRONE**  
Österreich fokussiert (ev. Nachteil) – umfangreiche Berichterstattung-wöchentliche Studiosendung – Kronenzeitung – internationale Clubs können ihre lokalen

Kooperationen fortsetzen – Laufzeit 3+2 Saisonen – Erlöse 70:30 Aufteilung – Bewertung – weitere ICE im Free zu platzieren wird schwierig etc...

- **Angebot Sport Deutschland (Sport Europe)**

ICE- wäre „Erste nicht Deutsche Liga“ auf der neuen Plattform – regelmäßige Magazine sind geplant – internationale Clubs sind frei ihre Kooperationen fortzuführen – Laufzeit 5 Jahre – erstellt Highlight Clips- die Clubs erhalten jeweils 12 Min Werbezeit/Übertragungsstunde – jedes Spiel bekommt einen zweiten Kommentator (Sprache beider Mannschaften) -> fördert umfangreiche ICE Hockey Community – spricht junge Menschen an – Exemplar für weitere Ligen- ICE wäre frei sich Free Partner zu suchen – Nachteil -> für Folgesaisonen keine Garantie – relativ unbekannt in Österreich etc...

COE: erläutert weiters lt. PP die Übersicht der Business Cases- Gegenüberstellung der vorliegenden Szenarien und Angebote -> Durchschnittswerte über 5 Jahre

CF: Fasst zusammen – bei den Vergleichen sind Annahmen getroffen worden bzw. Informationen mit Marktdaten verglichen worden, die nicht aus dem Angebot herauslesbar waren und wurden nach besten Wissen und Gewissen eingebaut.

CF: bis wann ist VALCOME zu verlängern bzw. muss gekündigt werden?

DJ: spätestens bis 01.07. müssten wir die Plattform für ein weiteres Jahr verlängern (Vertrag wirkend mit 01.08)

CF: PULS 24 ist hier nicht im Detail aufgegliedert – sondern ist in diesen Spalten als Free TV Paket bei dem einen oder anderen Paket mit dazu gerechnet...

COE: erläutert gem. PP Angebot PULS/ORF:  
PULS 4 hat angeboten - jeweils 1 Spiel/Monat (Highlight Spiel -> ca. 26 Spiele) - Ausstrahlung hauptsächlich auf PULS24  
ORF tut sich schwer ein Angebot zu legen (Budgetgründe) – grundsätzliches Interesse vorhanden – hauptsächlich auf SPORT+ (Topspiele/First Pick 20-24 Spiele) - Produktionskosten noch nicht final verhandelt etc...

CF: diese beiden im Detail präsentierten Angebote von Krone TV + Sport Deutschland sind bis heute freibleibend, ist das korrekt?

COE: beide haben die Fristen schon nach hinten verschoben – beide brauchen eine gewisse Vorlaufzeit – befristet - da ist nicht mehr viel Zeit -> deshalb brauchen wir Entscheidung- vor der nächsten GV

## D) Diskussion

RD: ich sehe zwei konkrete Dinge, die man zustimmen oder ablehnen kann - bei den anderen sehe ich viele Bausteine, die noch offen sind – um uns nicht die Handlungsfähigkeit perspektivisch zu nehmen würde ich gerne wissen ob es schlau ist aus „TheRIA-Sicht“ ein Jahr mit VALCOME zu gehen? – um zu „schauen“, ob man ein in dieser Zeit ein produktiveres Set-Up außen rum bauen kann? - wie ist Eure Einschätzung?

COE: grundsätzliche Frage-> möchte die ICE so weitermachen wie bisher – oder aber gemeinsam mit einem starken Partner, der von hinten anschiebt – ob das Interesse der

Anbieter (Krone TV/Sport Europe) nach diesem Jahr noch da ist bzw. zur Verfügung stehen ist fraglich – meiner Meinung nach wäre frisches Blut gut für die Liga - bin für eine Abstimmung- wenn man sich gegen beide vorliegenden Angebote entscheidet - kann man sowieso mit VALCOME weitergehen...

RD: aber wir schneiden uns kleiner, was die Free-TV Flexibilität betrifft?

COE: „JEIN“ - bei Krone TV – JA, aber mit denen kann man reden (45 Spiele auf Krone TV)

DJ: Ergänzung dazu -> gab mehrfache Diskussion in Bezug auf die doch sehr lange Laufzeit (5 Jahre) – aus Sicht des Anbieters nachvollziehbar - Business Case muss erstellt werden -> rechnet sich nicht in den ersten 2-3 Jahren - Investitionen - Support erhöhen – Einnahmen kommen erst später retour – unser Business Case (bei gleichbleibenden Abrufzahlen) wäre bis auf den reduzierten Share geringer – ORF+PULS4 sind für alle grundsätzlich möglich bis auf Einschränkung Krone– First Pick Thematik - ORF+PULS4 -> gleichzeitig jeder 25 Spiele würde auch nicht funktionieren -> Widerspruch – First Pick falls es eine 2/3 Mehrheit für einen Anbieter gäbe - die Laufzeit (5 Jahre)/eventuelle Ausstiegsszenarien können noch diskutiert werden->im letzten Schritt

RD: um es deutlich und offen anzusprechen, Herr Steinburg das Angebot von RBMH kann man juristisch (Agentur-Bewegtbildangebot) trennen das verstehe ich – aber man sollte für die Zukunft bedenken, was immer man jetzt entscheidet (aus den 2 Angeboten-Krone ist für mich keine Option) – man sollte sich perspektivisch nichts verbauen - ich habe mich bemüht dass es von RBMH ein Engagement gibt - RBMH -> ist Agentur lastig, hat aber 3 Sender im Gepäck, die richtig Kraft hätten - der Gedanke ist bei den Clubs bereits angekommen - sind wir jetzt bereit diesen anderen Weg zu bestreiten? – uns heute zu entscheiden könnte uns einiges blockieren (erst nach 3 Jahren wieder loswerden) –ich bin eher der „Gambler“ - als mit dem „Sicherheitsgedanken“ etwas zu nehmen – Sport Deutschland (Europa)– braucht auch 2-3 Jahre um sich in Europa (Österreich) zu etablieren/entwickeln - ich bin dafür die Flexibilität in der Zukunft zu wahren

JPS: ich unterstreiche alles was du gesagt hast – bin auch für den Weg der langfristigen Entwicklung - deshalb auch der seinerzeit eingeleitete Repositionierungsprozess auf meine Empfehlung -> wir müssen in die Liga investieren - attraktiver machen um später die Erfolge zu ernten – Angebot von RBMH -> sinnvoll, aber wir als Präsidium müssen uns diesbezüglich an die Statuten halten – unser Auftrag ist die Bewegtbildrechtvergabe- der Vollversammlung steht allerdings zu diesen Prozess zu ändern - deshalb sind wir zu dieser Vorgangsweise angehalten – Problem -> Zeitdruck Entscheidung zu treffen ist fatal /für die Liga nicht förderlich - Befristung der Angebote – Fairness gegenüber der Anbieter - deshalb heutiges Treffen- es liegt an unserer Gemeinsamkeit –Argumente auszutauschen:  
**kurzfristiger/schneller finanzieller Erfolg gegenüber langfristige Entwicklung und positive Gestaltung der Liga** - das ist heute entscheidend...

EF: danke an das Präsidium + SOKO Bewegtbildgruppe für die Arbeit - meiner Meinung nach haben wir ein tolles Produkt (sehr gut) – wir müssen das Produkt besser verkaufen/weitsichtiger machen – Positionierung ist wichtig – ich bin beim Herrn Präsidenten und bei René – es wäre nicht gut sich mit einer kurzfristigen Entscheidung die

wir langfristig nicht einschätzen können die Zukunft zu verbauen - Krone TV ist für uns „Internationale“ nicht relevant - ich bin für die Lösung sich ein Jahr Zeit zu nehmen - parallel dazu das Produkt verbessern - dann mit beiden weiterhin verhandeln - ich würde die Entscheidung heute nicht treffen

BV:

Danke für die Präsentationen - ich glaube schon dass wir heute eine Entscheidung treffen sollten (nicht so langfristig) - Werbewirksamkeit der Liga hat sich pulverisiert (Kombination VALCOME+Puls24) - lt. Medienwerten sind wir „quasi“ nicht vorhanden (Sponsoren)- Krone TV kommt für mich nicht in Frage - Sport Europe sehe ich unverhandelt aber als kleinen Schritt in Richtung „Professionalisierung“ - 5 Jahre Laufzeit stören mich - „Business Case“ muss auf beiden Seiten gleich aufgestellt werden - parallel dazu brauchen wir aus Sicht von Graz unbedingt den ORF (Auftreten der Nationalmannschaft spielt uns in die Karten-> dadurch andere Verhandlungsposition) - wir müssen in der Liga auf Sichtbarkeit schauen

MB:

I am just a little disappointed how the market sees our product - our product is fine! - “International League” - in my opinion we need to move on - we need to choose something - waiting for too long is the worst - I have the following questions concerning the offers, what are the goals of the separate offers we received? What they want to achieve? - in 5/6 years- Is it possible even we confirm today to negotiate for additional minimal guarantees for other seasons? - for the international clubs we can basically choose with who we work on free TV and so on - will there be also any packages for the away-games? It is important - our customers want to see the full product (home/away games) we are talking about to have the better production - high quality - who will cover the high costs- (approximately EUR 7 to 10 TSD per club)-> it is quite expensive for every club in the league...

OP:

kein Angebot, welches uns von den Stühlen reißt - derzeit gibt es aber einen „Boom“ im Eishockey (Nationalteam/Einschaltquoten heute Abend) - marketingtechnisch finde ich es deshalb nicht klug uns langfristig zu binden - Streaming so weitermachen wie bisher - ORF - riesiges Interesse- aufgrund Budgetverhandlungen kann der ORF nichts machen - wir sollten auf dieser Welle mitschwimmen...

AS:

schließt sich den Vorrednern an (Jochen, Bernd, René, Oliver, Erich) - nicht der Zeitpunkt/Tag über diese beiden Angebote abzustimmen- unattraktiv- Wahl kurzlangfristig mehr Geld / langfristige Perspektive mit RBMH im Hintergrund - Zeit nutzen um mit Red Bull zu verhandeln - für die kommende Saison - 1 Jahr übergangsmäßig mit VALCOME/PULS24 weiterarbeiten/Streamingprodukt verbessern - Ziel -> Kombination Red Bull + ORF - würde unsere Liga weiterbringen - Erfolg Nationalteam - auf der Welle sollten wir mitsurfen - Gespräche mit ORF führen - Angebote heute ablehnen, uns Zeit nehmen und schauen dass wir in den ORF kommen

FK:

Punkte sind alle bereits genannt worden - aufgrund der Dauer (5 Jahre sich zu binden) sind die Angebote unattraktiv- durch Einschaltquoten der Nationalmannschaft - ORF möglich - 1 Jahr Übergangslösung - versuchen währenddessen mit allen relevanten Partnern zusammenzuarbeiten, die uns mehr Sichtbarkeit bringen können - Zeit nutzen - sonst wurde alles bereits gesagt

DK:

bin derselben Meinung wie Erich Falkensteiner - ich würde heute keine Abstimmung (Krone TV | Sport Deutschland) machen (Bindung 3- 5 Jahre) - bevor wir uns nicht mit dem Angebot von RBMH beschäftigt haben - Chance sollten wir wahrnehmen -

für mehr Sichtbarkeit- für unsere Sponsoren – wichtig für die Liga im ORF+ PULS präsent zu sein – wo wir dann unsere Streaming machen – Bewerbung – Optionen offenlassen – die Chance RBMH sollten wir wahrnehmen (beschäftigen) - im Nachgang noch einmal darüber abstimmen

MB: when I am hearing this discussion, everybody needs to know we are talking about an International League not just an Austrian National League ...we need to see the bigger picture – even if we don't decide today we should try to make a consortium, try to attract the best TV from Italy, Hungary, Austria. Together we can make this product more attractive- we should choose this option who will bring us the best development /good partner/as free a hand as possible for the ICE...

VS: thank you first of all for the offers - for the work all together we should see which offer can give us an overall solution to be better and to be more visible, which offers got the most potential in the future to grow - for the whole international product - those 2 offers which were presented are not really attractive as the other guys said, financially - I am really curious to see what`s this RBMH offer is -I am in favor of the possibility of negotiations

RM: um die Aussagen der Vorredner abzukürzen - das Agenturangebot von RBMH wurde bereits auf die Agenda der GV am 4.6.2024 gesetzt (in Abstimmung mit der Liga GF+ Präsidium) - es handelt sich dabei um einen Agenturvertrag -> Agenturleistungen – das referenziert nicht auf die Ausschreibung von TheRIA, wo wir Bewegtbildrechte verkaufen wollen – deshalb müssen wir erst Konsens finden -wollen wir einen Agenturvertrag? - aus Fairnessgründen/Wettbewerbsgründen/Transparentgründen -> Ausschreibung – um Vergleichsmöglichkeiten zu wahren- wäre rechtlich und im Sinne der Statuten für alle Clubs der richtige Weg und wurde bereits vorbereitet...

JPS: um diesen Prozess zu ordnen - die Meinungen von 10 (11) Mitgliedern wurden gehört- Tendenz geht dahin heute keine Entscheidung zu fällen, sondern langfristig zu denken – um einen ordnungsgemäßen Vorgang zu machen – brauchen wir die Meinung aller Mitglieder (Linz und Vorarlberg und Innsbruck fehlt) - wir reduzieren diesen heutigen Prozess auf „weitermachen wie bisher“ – wäre einvernehmlich... ist das korrekt Herr Dr. Miklauschina?

RM: Ja, es besteht keine Abstimmungspflicht heute - ich bin ganz bei Ihnen, Herr Steinburg - Agenturvertragsproblematik wurde bereits auf die Agenda für die ordentliche GV am 4.6.2024 gesetzt

MG: schließen uns den Vorrednern an – langfristig den Weg gehen- gut überlegen- beide Angebot sind nicht wirklich relevant für uns

ML: wir schließen uns auch absolut an

CF: Günther Hanschitz (HCI-Innsbruck) ist aus der VICO ausgeschieden (wichtiger Termin/Beerdigung) - FK sollte seine Stimme ausüben - ist aber nicht erlaubt - daher keine Abstimmung von Innsbruck

BV: eine Anmerkung noch zum Red Bull-Angebot – bezüglich Kosten- Agent Fee EUR 500 TSD + Agent Fee TheRIA EUR 200 TSD = EUR 700 TSD die im Raum stehen! - ich bin deshalb auf Sport Deutschland fixiert - weil Sport Deutschland den Einsatz von sozialen Netzwerken sehr gut betreibt -> hingegen „wir können es anscheinend nicht“ -deshalb bin ich dafür sich in diese Richtung zu professionalisieren

Hauptangst - lange Laufzeit -> kürzere Laufzeiten ausverhandeln (ein Jahr anbieten lassen) - vorliegende Angebote sind Erstangebote

KS: ich bin absolut dafür, dass wir heute nicht abstimmen, sondern ein Einvernehmen darüber erzielen weiter zu verhandeln oder bei der GV weitere Beschlüsse zu fällen - (über kürzere Laufzeiten etc.) - Anbieter sind keine unbedeutenden Akteure - Herr Vollmann meint die Liga sei nicht sichtbar - Sichtbarkeit ist sehr wohl vorhanden - es geht darum die Sichtbarkeit der Liga zu verstärken

DJ: ich schließe mich dem an und gebe Anmerkungen, keine Bemerkungen - Sinn war es unsere Bubble zu vergrößern - ich bin Befürworter unserer eigenen Plattform - zum Wettbewerb/Social Media- sind wir die zweitstärkste Liga (lt. Fokus) - in diesem Jahr die erfolgreichste Entwicklung der Wettbewerter (verglichen mit Fußball) - Puls4 ist sowieso möglich- zu glauben, dass wir wegen dem Erfolg der Nationalmannschaft gleich im ORF ankommen (Ligabetrieb) - ist nicht selbstverständlich - Bsp. Handball - der Ordnung halber sollte berücksichtigt werden, wir haben einen exklusiven Vermarktungspartner für die Bewegtbildrechte das auch teilweise dem Angebot von RBMH widerspricht - International (Clubs/Internationale Partner)- haben wir versucht Kontakte zu knüpfen - keine Rückmeldungen- bei Red Bull (80 Spiele) würden wir uns auch für 6 Jahre binden...

COE: Erstangebote sind es nicht die hier vorliegen! - heißt aber auch nicht, dass alles in Stein gemeißelt ist - wir haben bereits mehrere Runden verhandelt - Sport Europe ist für 1 Jahr ausgeschlossen- wenn Ziele nach 2-3 Jahren nicht erzielt werden -> könnte ich mir eine Exitmöglichkeit vorstellen - es sind nicht die ersten Ideen, die wir da heute präsentieren...

MB: first of all I want to point out for this process to all partners, before we step in further negotiations - no matter who they should include the national TV from different countries - when we have the support from the media - we can be successful the offer from RBMH - at the end it opens much more questions than answers -we need clarification -> then we can decide in my opinion we should go with a long term contract (4-6 years) than we can develop- (1 year contract - nobody will invest their work/money) the most important - all of the providers should be included in the offer - than we can compare - and everybody understands...

DK: plädiere dafür, den Prozess formell abzuschließen und dass heute unter „Allfälliges“ das Produkt von RBMH vorgestellt wird - damit wir uns damit auseinandersetzen können -> selbst organisieren dahingehend -damit wir zu Saisonbeginn etwas haben - regionale Sichtbarkeit „linear“ ist uns sehr wichtig - bitte um Vorstellung der Ideen von RBMH - Möglichkeit Fragen an RD zu richten

OP: bezugnehmend auf die Aussage von Miha Butara- wird mit internationalen Fernseh-anbietern auch gesprochen/verhandelt?

DJ: natürlich machen wir das - müssen aber immer berücksichtigen - wenn ich in einer Verhandlung zentrale Rechte vermarkten will und einen Anbieter wie Sport Deutschland habe muss ich grundsätzlich das vorher verhandeln damit ich dann weiß welche Rechte sind überhaupt noch möglich weiterzugeben - das große Ganze (Geld) wird nie kommen wenn wir in sehr vielen Teilen unsere Rechte vergeben -konkretes Beispiel Laibach (Auswärtsspiele/kein relevantes Angebot) - reine Präsenz gegenüber/

wird produziert aber kein Lizenzgeld -> zu wenig aus Ligasicht - (in Österreich EUR 350 -500 TSD Lizenzgebühr für 45 Spiele) - wir versuchen seit Jahren wenn es einen Partner gibt -> sollte es für ein internationales Land bis zu zumindest EUR 50 TSD Lizenzgebühr für 45/50 Spiele geben - es geht aber schließlich darum wie viele Spiele ein Sender in dem jeweiligen Land überträgt -> ist daran gescheitert dass die Sender/Clubs international keine Lizenzgebühr zahlen wollen/können- Einigung - keine Lizenzgebühr/Rechtevergabe gratis - damit die Clubs die Produktion bekommen

CF: das Angebot von Sport Deutschland ist ein internationales Angebot (internationale Plattform wie VALCOME/OTT) - sieht alle Clubs mit gleichen Pflichten/Rechten vor

COE: ich kann mich nur wiederholen (Aussage von Dieter) - wir haben versucht die Rechte ganzheitlich zu vergeben (mit 20 Parteien gesprochen) - wir gehen es ganzheitlich an - nicht isoliert /suchen Gesamtlösung (Pay-Bereich-übergeordnet/Free-Verwertung-wie viele Parteien?) - das ist das Ergebnis...

CF: bezüglich ORF - hat sein Interesse an vielen Ecken hinterlegt (Feichtinger/Clubvertreter/Titelsponsor etc.) aber keine konkrete Aussage/Zusage - Sport+ wäre der Sender, wo die Spiele (22-24) geplant wären - nur wenn interessante Spiele/wenn es ins Programm passt/wenn ICE-League Spielplan adaptieren kann - > ORF 1- nur unter großer Flexibilität der ICE - Möglichkeit -Hauptprogrammsschiene - zum Thema „Reichweite“

DJ: ja das stimmt, aber keine konkrete Zusage - es gibt keine Lizenz - Produktion müsste querfinanziert werden - trotzdem keine Garantie für Spielübertragung auf ORF 1 - dieselbe Aussage seit 3 Jahre in Folge - unser Wunsch ist es auf ORF 1 zu kommen - Umsetzbarkeit bei beiden Sendern war bis heute nicht möglich - insgesamt hatten wir 3-4 Spiele auf PULS 4 (in den letzten 3 Jahren)

CF: wie lange ist das Angebot von PULS 24 freibleibend?

DJ: nach gestrigem Gespräch mit Mario Lenz - grundsätzlich bis zur GV | 4.6.2024 - bis spätestens Mitte Juni (15. Juni) braucht er Zusage - ab Juli fangen sie an Budgets zu lukrieren (Spielanzahl ist nicht so hoch) - programmtechnisch/Mitarbeiter etc.

CF: bis wann hat der ORF eine „belastbare“ Rückmeldung angekündigt?

DJ: bei Sport und Marke gab es Gespräche mit „Allen“ - Stand ist - im Juni Budgetphase/Absegnung Stiftungsrat- vorher keine relevanten Zu- bzw. Aussagen - grundsätzlich wurde ein kleiner Teil reserviert - aber ohne Zutun vom Stiftungsrat oder anderen relevanten Partnern - wird es schwer umsetzbar - wir können uns nur darauf beziehen, was uns von Martin Szerencsi mitgeteilt wurde...

CF: ich fasse zusammen, damit alle Vereine sämtliche Einflussfaktoren für unsere Medialisierung ab September kennen:

- PULS 4/PULS24 wäre offenbleibend bis **Mitte Juni**
- ORF Zusage nicht vor **Mitte/Ende Juni** für eventuelle Zusammenarbeit

wir haben gekämpft (Dieter Jaros/hauptverantwortlich) um halbwegs vernünftige Streams auf unsere Plattform zu bringen (VALCOME- Plattform live.ice.hockey) - wenn wir auf unserer eigenen Plattform bleiben –bedarf es den Willen aller Clubs- um bestmögliche einheitliche Produktionen zu erzielen - ( Liga ist Summe der 13 Vereine)

DJ: wir sehen das genauso TheRIA/ich -> Angebot von RBMH - dadurch entstehen sehr viele Möglichkeiten - „verwunderlich“ ist nur - Angebot beinhaltet Themen, die wir seit Jahren bereits versuchen durchzusetzen (Graphiken/Produktionsstandard etc.) - umsetzen müssen diese die Vereine

CF: Vorschlag von Dieter Knoll unter „Allfälliges“ den Vorschlag/Projekt von RBMH zusammenfassend präsentieren... Herr Steinburg, wie können wir das zulassen?

JPS: wir haben statutengemäß vorzugehen – ich brauche die Unterstützung von Herrn Dr. Miklauschina - wir können eine Abstimmung nicht einfach absetzen - nicht alle Vereine haben sich dazu bekannt (einige waren doch für Abstimmung) – einzige Möglichkeit die uns hier bleibt (ich verhalte mich neutral) ->Abstimmung darüber-> wir bleiben auf unserer eigenen Plattform und verlängern die Vereinbarung mit VALCOME -> versuchen alle anderen Optionen (Free TV etc.->Mix) dazu zunehmen -um das Ganze zu puschen...

Zweites Thema - der Weg von RBMH entspricht dem von uns eingeschlagenen Weg – wurde bereits diskutiert und beschlossen (Auftritt/Attraktivität der Liga durch Maßnahmen verbessern) – aber aufgrund der fehlenden finanziellen Mittel auf halbem Weg reduziert und nicht weitergegangen - Prozessvorschlag von RBMH noch mächtiger – wäre einzig richtiger Weg - finanzielle Lage sollte angesprochen werden- zur Verfügung stehende Mittel der Liga fehlen – deshalb verwehre ich heute dagegen so kurzfristig/überschlägig dieses Thema unter „Allfälliges“ anzusprechen - zu komplexes Thema...

MB: Dieter was talking about the international rights and licenses - we should vote today and continue to negotiate as already mentioned for example Krone TV should make a consortium - try to make a deal with TV from Italy, Slovenia, RTL in Hungary - nobody has done that till now - would be the best option for the promotion - when we have a “good product” - I am sure that they are willing to pay

RD: ich bin mit JPS Aussage d'accord, es ist jetzt nicht die richtige Zeit um das Angebot von RBMH zu präsentieren oder darüber diskutieren (ich bin der Eishockeyclub) - die präsentierten 2 konkreten Angebote passen uns noch nicht ganz... im nächsten Schritt gehören Dinge synchronisiert (EUR 500 TSD + PROFS Dienstleistungen+ Provisionsleistung von TheRIA) – was könnten wir als Liga in Zukunft von PROFS/RBMH einkaufen – > falls Fehlbetrag entsteht - falls wir bei Abschluss mit RBMH Einnahmen erzielen und diesen Fehlbetrag kompensieren können und zusätzlich das Ziel erreicht wird -> leichte Verbesserung + erhöhte Sichtbarkeit – ob diese Formel aufgeht - das gilt es zu prüfen - bitte ins Detail gehen - in die Verhandlungen eintauchen - RBMH/win2day -> Knoten lösen -> finale Präsentation mit all diesen Parametern - Vorlage am 4.6.2024/Präsentation - Entscheidung +/- EUR 100 TSD - Geschäftsführung kann Fakten schaffen - dann hätte man einen anderen Zugriff um auf ORF/Canal+/PULS24 zu kommen- gut Ding braucht Weil...- vielleicht braucht es auch einen zweiten Termin (ao GV)

CF: dem Ligapräsidium wurde eine detaillierte Übersicht über Ligaorganisationsleistungen in allen Bereichen mit Gliederung und Leistungsbeschreibung mit Preis vorgelegt - 100 % Transparenz und Wille sind vorhanden - mit dem Ziel das Produkt besser zu machen - klare Stellungnahme gegenüber allen Eigentümern - setzt aber auch voraus dass der Partner auch offen und transparent im Prozess vorgeht - Einladung von RBMH (CF+DJ) für nächsten Freitag „ICE Future Summit“ - um Möglichkeiten/Synchronisationen zu besprechen - es braucht den direkten Auftrag das zu tun...

RD: es geht dort darum die EUR 500 TSD zu erklären - Christian, bitte verhandelt dort

CF: diese Schritte zu gehen nehme ich an - wir brauchen dazu mehrere EUR 100 TSD etc....

JPS: Herr Feichtinger, sie haben den Auftrag - wir haben das Angebot von RBMH auf der Agenda (Workshop) GV am 4.6.2024 - bis dahin sind Entscheidungsgrundlagen vorzubereiten - dh. es ist alles zu tun, um Klarheit in den Prozess zu bekommen - angesprochen von Herrn Dimter - es ist alles mehrfach diskutiert worden - hat mit unserer heutigen Agenda nichts zu tun - rechtliche Frage - Herr Dr. Miklauschina, können wir heute abstimmen? - oder können wir den Abstimmungsprozess fallen lassen aufgrund der Interessenslage?

RM: aus rechtlicher Sicht können wir uns jetzt mit einfacher Mehrheit nach § 9 der Statuten darüber verständigen, dass wir die heutige ao GV vertagen und einbetten in die bereits festgeschriebene GV am 4.6.2024 und die Diskussion/Beschlussfassung sistieren und im Rahmen der GV am 4.6. durchführen - ist durchaus möglich - oder wir bringen die Anträge festgeschrieben zur Abstimmung - möglicher Nachteil -> erledigt - wenn wir sistieren bis zur GV am 4.6. laufen dazwischen die Fristen ab - kann man diese Fristen bis zum 4.6.2024 einvernehmlich erstrecken mit den Anbietern?

MD: das ist unklar - ob die Fristen verlängert werden - wir haben mehrmals die Frist erstreckt - wichtiger Hinweis - diese Angebote, die heute zur Abstimmung vorliegen sind am 4./5. Juni nicht mehr aufrecht - beide Partner warten auf eine Entscheidung schon seit längerem - erste Antwort sollte man geben - Angebot wurde abgelehnt/nicht angenommen/weiteres Interesse besteht/besteht nicht - Nachverhandlungswünsche - Erstreckung schwierig - nicht seriös gegenüber den Anbietern

COE: laut Feedback der Clubs - brauchen wir das Angebot in der Form nicht aufrechterhalten - wenn dann Neuverhandlung

DJ: vorstellbar wäre - sollten wir eine Reduzierung auf 1-3 Jahre hinbekommen und jetzt in einer Abstimmung eine Mehrheit für das Angebot erzielen - dann kann man das machen - aber dann absagen -> dann ist der Prozess für die nächsten Jahre definitiv „tot“

JPS: wir sind es unseren Anbietern schuldig sie zu informieren/bedanken - Angebot nicht angenommen - ev. mit Sport Deutschland extendieren - Prozedere vorgeben - Prozess ordentlich/anständig abhandeln - Höflichkeit

RM: schreiten wir zur Abstimmung - die GV ist beschlussfähig

CF: Frage: - Vorgangsweise der Abstimmung - elektronische (geheime) oder offene Abstimmung? -

RM: Bitte um eine Durchfrage, ob von einer geheimen(digitalen) Wahl zur offenen Wahl umgestellt werden kann?

**E) Beschluß über die Vergabe der ICE-Bewegtbildrechte 2024ff**  
(gemäß ICE Statuten 2024 | § 9 – Abs 9)

**ABSTIMMUNG #1**

**Gibt es einen stimmberechtigten Club, der eine „offene“ Abstimmung nicht befürwortet?**

JA: 0 | NEIN: 12 | Enthaltung: 0

**ENTSCHEIDUNG:**

**Die Abstimmung wird „offen“ durchgeführt**

**ABSTIMMUNG #2**

**Krone TV - Grundsätzliche Annahme des Angebotes und Auftrag zur rechtlichen und wirtschaftlichen Finalisierung**

JA: 0 | NEIN: 12 | ENTHALTUNG: 0

**ENTSCHEIDUNG:**

**Das Angebot von Krone TV wird nicht angenommen/kein Auftrag zu weiteren Verhandlungen**

**ABSTIMMUNG #3**

**Sport Deutschland/Sport Europa - Grundsätzliche Annahme des Angebotes in vorliegender Form und Auftrag zur rechtlichen und wirtschaftlichen Finalisierung**

JA: 0 | NEIN: 12 | ENTHALTUNG: 0

**ENTSCHEIDUNG:**

**Das Angebot von Sport Deutschland wird in vorliegender Form nicht angenommen**

RM: kurzer Einwurf betreffend Abstimmung # 2 und # 3 - wir haben eine ordnungsgemäße Bevollmächtigung von Herrn Hanschitz - WhatsApp - (Hanschitz an Feichtinger)

CF: eine Wortmeldung war mit dem Beisatz ausgestattet - „nicht in vorliegender Form“ - wie gehen wir demnach vor? - weitere Optionen verhandeln?

JPS: wenn von Sport Deutschland die Bereitschaft/Wunsch da ist das Angebot zu verbessern in die „diskutierte“ Richtung - sollte man die Brücken nicht abbrechen - man sollte die Gespräche nie beenden

CF: könnt ihr mit diesem Ansatz weitergehen - TheRIA, Dieter?

COE: wir brechen die Brücken sowieso nie ab - wir sind im regelmäßigen Austausch - wenn sie mit „verbesserten“ Konditionen kommen sollten - verweisen wir sie auf die GV am 4.6.2024

## F) Allfälliges

CF: erläutert Informationen bezüglich geplanter GV 4.06.2024 bzw. Workshop 3.6.2024

Vorschlag: Kommunikation der heutigen ao GV -> keine Presseaussendung notwendig- reicht aus, wenn die Informationen an die 2 Anbieter/Partner auf den Kommunikationskanälen von TheRIA weitergegeben werden- bitte eindringlich darum über die heutigen Sitzungsinhalte nicht zu kommunizieren bis zur GV am 4.6.2024

JPS: dem stimme ich zu

BV: bitte die österr. Kollegen die Situation mit der AKM anzusehen - Diskussion über eventuelle gemeinsame Vorgangsweise über die Liga (GV 4.6.2024) - hohe Kosten stehen im Raum

JPS: Brief von ÖEHV ist eingelangt - bezieht sich auf die Meldung von Herrn Vollmann - Behauptungen stehen im Raum - AKES -> Einforderung vom Verband- Kaderreduzierung/Ausländerreduzierung - mit dem Verband werden wir darüber Gespräche haben - Kompensation durch das Nationalteam - wir kommen im Detail noch auf Euch zu -> Thema für GV/Workshop

ich bedanke mich für die Teilnahme und konstruktive Form der Diskussion bzw. Abhaltung der Sitzung

**Ende der Sitzung um 14:30**